

Johny Noer

From: "Johny Noer" <johny@noer.info>
To: "Kirkeministeriet" <KM@KM.DK>
Sent: 15. juni 2010 14:57
Attach: BEGÆREDE DOKUMENTERNES ART- 18.6.2010.pdf; 0339 - DET PROF.-18.06.2010.pdf
Subject: Aktindsigt

Kære Marjun Engholm,

Tak for en som sædvanlig uddybet mail af 11. juni d.å. med begrundelsen for, af hvilken grund kirkeministeriet fortsat ikke kan imødekomme min anmodning om aktindsigt i udvalgets arbejde.

Ministeriets eneste anførte begrundelse (noterer jeg mig) består i oplysningen om, at **der ikke findes** selvstændige dokumenter i endelig form, der er udarbejdet med henblik på tilvejebringelse af klarhed m.h.t. sagen'.

Jeg læser deraf, at dersom sådanne dokumenter forefandtes, ville jeg (sådan som offentlighedslovens §8,nr.3 angiver) have ret til at få indsigt deri. Af den grund tillader jeg mig ikke blot at anmode om aktindsigt ud fra offentlighedsloven §8 nr.3 - men ud fra alle fire underpunkter i denne paragraf.

Årsagen til denne fornyede anmodning ligger bl.a. i min opfattelse af, at kirkeministeriet - kanhænde ud fra en fejlvurdering af min anmodning - næppe har givet mig korrekt oplysning, når ministeriet erklærer, at det 'ikke ligger inde med dokumenter af den art', som jeg begærer at få indsigt i. Af den grund har jeg vedlagt en nærmere 5 punkts-redegørelse, hvor jeg i overensstemmelse med offentlighedslovens §4 stk.3 mere detaljeret 'angiver arten af de dokumenter, som jeg ønsker at blive gjort bekendt med...'

Med venlig hilsen
Johny Noer

P.S.: Ligeledes vedlagt mit ottende indlæg: 'FORDÆRVELSENS TRÆLLE' til kirkeministerens og udvalgets orientering. Tak.